



UNIVERZITA KOMENSKÉHO V BRATISLAVE  
PRÍRODOVEDECKÁ FAKULTA  
**Akademický senát**  
**Rozpočtová komisia**  
Mlynská dolina Ilkovičova 6, 842 15 Bratislava 4



## **ZÁPISNICA**

zo zasadnutia Rozpočtovej komisie Akademického senátu  
Prírodovedeckej fakulty, Univerzity Komenského v Bratislave,  
konaného dňa  
2.12.2019 o 13:30 v miestnosti B1-322

### **Prítomní členovia komisie (16/18):**

doc. RNDr. Michal Galamboš, PhD., Mgr. Ambróz Almássy, PhD., Mgr. Alexandra Benová, PhD. RNDr. Róbert Bodor, PhD., RNDr. Tatiana Durmeková, PhD., RNDr. Mária Kondeková, Mgr. Matúš Kúdela, PhD., doc. RNDr. Peter Matúš, PhD., RNDr. Marek Mentel, PhD., doc. Mgr. Pavel Neogrády, DrSc., RNDr. Martin Plešivčák, PhD., Mgr. Juraj Procházka, PhD., RNDr. Tomáš Szemes, PhD., doc. RNDr. Andrea Ševčovičová, PhD., doc. RNDr. Jana Ščevková, PhD., RNDr. Pavol Tisovský, PhD.

### **Nepřítomní členovia komisie (2):**

Mgr. Sael Furka, doc. Mgr. Peter Šottník, PhD.

### **Hostia (9):**

prof. RNDr. Peter Fedor, PhD., Doc. RNDr. Branislav Bleha, PhD., Ing. Beáta Rajnáková, doc. RNDr. Renáta Fláková, PhD., Mgr. Renáta Švubová, PhD., Mgr. Lucia Olexová, PhD., Mgr. Blanka Lehotská, PhD., RNDr. Peter Likavský, CSc., Mgr. Gabriela Lehotská.

Dňa 2.12.2019 o 13:30 hod. sa v miestnosti B1-322 uskutočnilo zasadnutie Rozpočtovej komisie AS PriF UK. Zasadnutie otvoril a viedol predseda komisie doc. RNDr. Michal Galamboš, PhD. Program zasadnutia:

**1. Prerokovanie návrhu dekana PriF UK „Metodiky delimitácie mzdových prostriedkov pre pracoviská PriF UK v Bratislave pre roky 2020 až 2022.“**

**2. Rôzne.**

Návrh „Metodiky delimitácie mzdových prostriedkov pre pracoviská PriF UK v Bratislave pre roky 2020 až 2022.“ predstavil dekan fakulty prof. RNDr. Peter Fedor, PhD.

Písomnou formou k tomuto návrhu doručili pripomienky:

- Mgr. G. Stehlíková (Študentská časť AS PriF UK),
- RNDr. R. Bodor, PhD. (Katedra analytickej chémie),
- RNDr. P. Likavský, CSc. (Katedra didaktiky, prírodných vied, psychológie a pedagogiky),
- Doc. RNDr. P. Matúš, PhD. (Ústav laboratórneho výskumu geomateriálov),
- doc. RNDr. R. Fláková (predniesla pripomienky za Katedru hydrogeológie, Katedru inžinierskej geológie, Katedru aplikovanej a environmentálnej geofyziky, a Katedru mineralógie a petrológie).

K predloženým pripomienkam odznela bohatá diskusia.

- a) K pripomienkam doc. Matúša (*Príloha č. 1*) bolo po rozsiahlej diskusii prijaté spoločné riešenie, v ktorom sa kategória nebonifikovaných zahraničných monografií a štúdií charakteru monografie (AAA, ABA) a kategória nebonifikovaných VŠ zahraničných aj domácich učebníc (ACA, ACB) zjednocuje na spoločnú hodnotu 60 bodov. Tento návrh si osvojil aj dekan fakulty. Následne prebehlo hlasovanie. Z prítomných 16 členov (z celkového počtu 18) hlasovalo: za: 12, zdržalo sa: 3, proti: 1.
- b) Doc. Fláková predniesla pripomienky (*Príloha č. 2*) štyroch katedier. V rámci diskusie predseda AS PriF UK docent Neogrády uviedol, že o podobných návrhoch podaných v minulosti geologickou sekciou už predbežne rokoval s dekanom fakulty, ktorý aj na zasadnutí RK AS PriF UK uviedol, že otázkou určitej úpravy hodnotenia pedagogickej činnosti predloženej v týchto návrhoch (tak, aby nestratila svoj motivačný charakter) sa mieni v budúcom rozpočtovom roku zaoberať. RK AS PriF UK vzala tento prísľub dekana na vedomie.
- c) Dr. Likavský predniesol pripomienky (*Príloha č. 3*). RK AS PriF UK a dekan fakulty sa stotožnili s názorom, že prostriedky na propagačné aktivity je

vhodnejšie vyčleniť proporčne a nielen z koša pedagogiky, preto dekan fakulty navrhol, aby sa celý balík prostriedkov na propagáciu vyčlenil do osobitnej kategórie a zvyšné prostriedky (99 % na r. 2020 – 97 % na r. 2022) sa rozdelili v existujúcom pomere košov bez zmeny.

- d) Dr. Bodor predniesol otázky a pripomienky Katedry analytickej chémie (Príloha č. 4). Po rozsiahlej diskusii, v ktorej sa viacerí diskutujúci vyjadrili najmä za zachovanie doterajšieho znenia bodu B.1. písmena a) „*Metodiky delimitácie mzdových prostriedkov pre pracoviská PriF UK v Bratislave pre roky 2020 až 2022.*“ sa RK AS PriF UK uzniesla na tom, že návrhy č. 1, 4 – 7 odporúča dekanovi fakulty prerokovať s členmi vedenia fakulty. Následne prebehlo hlasovanie. Z prítomných 15 členov (z celkového počtu 18) hlasovalo:  
za: 15, zdržalo sa: 0, proti: 0.

- e) Mgr. Stehlíková prijala vysvetlenie prodekana Blehu a svoj návrh (Príloha č. 5) stiahla.

Na záver tohto bodu RK AS PriF UK prijala uznesenie:

**Rozpočtová komisia AS PriF UK prerokovala návrh dekana fakulty „Metodiky delimitácie mzdových prostriedkov pre pracoviská PriF UK v Bratislave pre roky 2020 až 2022.“ a odporúča tento návrh dekana fakulty schváliť na zasadnutí AS PriF UK dňa 13.12.2019 s pripomienkami a zmenami podľa vyššie uvedených bodov a) – d).** Následne prebehlo hlasovanie. Z prítomných 15 členov (z celkového počtu 18) hlasovalo:

za: 13, zdržalo sa: 1, proti: 1

### **Rôzne**

V tomto bode nikto z členov RK AS PriF UK nepredniesol žiaden návrh ani pripomienky.

Následne predseda RK AS PriF UK ukončil zasadnutie..

V Bratislave, dňa 2.12.2019

doc. RNDr. Michal Galamboš, PhD.  
predseda Rozpočtovej komisie AS PriF UK

### **Prílohy**

Príloha č. 1 Mgr. G. Stehlíková (Študentská časť AS PriF UK).

Príloha č. 2 RNDr. R. Bodor, PhD. (Katedra analytickej chémie).

Príloha č. 3 RNDr. P. Likavský, CSc. (Katedra didaktiky, prírodných vied, psychológie a pedagogiky).

Príloha č. 4 Doc. RNDr. P. Matúš, PhD. (Ústav laboratórneho výskumu geomateriálov).

Príloha č. 5 doc. RNDr. R. Fláková.

Prezenčná listina (2 strany).

**Príloha č. 1 Mgr. G. Stehlíková (Študentská časť AS PriF UK).**

**Od:** Gabriela Stehlikova <gabrielka.stehlikova@gmail.com>

**Odoslané:** utorok 26. novembra 2019 13:54

**Komu:** PriF predsednictvo akademického senatu <prif.pas@uniba.sk>

**Predmet:** Re: Pozvanka na zasadnutie Rozpocetovej komisie

Dobrý deň prajem,

Chcem sa opýtať na bod 2 d) - Keď sa táto metodika schvaľuje na roky 2020-2022, nemal by tam byť uvedený všeobecný informačný systém, miesto AIS2?

Za zváženie ďakujem.

S pozdravom,  
Gabriela Stehlíková

**Príloha č. 2 RNDr. R. Bodor, PhD. (Katedra analytickej chémie).**

Pripomienky Katedry analytickej chémie k dokumentu

**METODIKA DELIMITÁCIE MZDOVÝCH PROSTRIEDKOV PRE PRACOVISKÁ PRÍRODOVEDECKEJ FAKULTY UNIVERZITY KOMENSKÉHO V BRATISLAVE PRE ROKY 2020 AŽ 2022**

**Vypracoval: RNDr. Róbert Bodor, PhD**

**Odsúhlasil: prof. RNDr. Milan Hutta, CSc. a Doc. RNDr. Marián Masár, PhD**

V Bratislave, 2.12.2019

Otázka č. 1: Existuje vnútorný predpis fakulty, ktorý určuje koľko percent štátnej dotácie z programu „Výskumná, vývojová a umelecká činnosť“ má byť pridelený na mzdové prostriedky?

Otázka č. 2: Aký je aktuálny stav celkového počtu bodov za popularizačné výkony za rok 2019 vypočítaný podľa prílohy 3 navrhovanej metodiky?

Otázka č. 3: Je celkom značný nesúlad medzi Prílohu č. 3 (Bodové ohodnotenie kategórií záznamov podľa EPC pre publikácie s vročením od roku 2019) a metodikou Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR. Bude táto významná časť metodiky ešte otvorená, alebo je to definitíva až po 2022?

Návrh zmeny č.1

Strana 1 B1a

Nahradiť „funkčné“ slovami „tarifné“ a na koniec vety doplniť buď „Ostatné zložky funkčných platov sa vyčlenia osobitne“ alebo „Ostatné zložky funkčných platov sa vyčlenia osobitne v závislosti od pridelených dotácií zo štátneho rozpočtu.“

Návrh zmeny č.2

Strana 2 Tabuľka č. 1 a strana 4.

Váhu koša za popularizáciu na roky 2021 a 2022 ponechať na 1%.

Váhy za popularizáciu, vzhľadom na nedostupné podklady k výkonom a ťažko merateľný vplyv na štátnu dotáciu sú vysoké.

Návrh zmeny č.3

Strana 3

Na koniec prvého odstavca doplniť: „Citácie na publikácie, kde je aspoň jeden autor z fakulty, a ostatní autori sú mimo fakulty, budú celé započítané príslušnému pracovisku. Citácie na publikácie, kde sú autormi pracovníci dvoch a viacerých pracovísk fakulty, budú citácie rozdelené rovnakým dielom všetkým „zúčastneným“ pracoviskám, bez ohľadu na uvedený %-podiel autorov, a bez ohľadu na počet participujúcich autorov z jednotlivých katedier. „

Návrh zmeny č.4

Strana 3

Z druhého odstavca vynechať vetu: „Toto pravidlo sa netýka miezd na novovytvorené pracovné miesta v rámci projektu.“

Návrh zmeny č. 5

Strana 3

Vo vzorci na výpočet  $NSK_k$  nahradíť faktory podľa odborov, koeficientmi podľa metodiky Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR (1,04 – geografia, 1,44 učiteľstvo, 1,48 – ostatné).

Návrh zmeny č. 6

Strana 3

Vo vzorci na výpočet  $NSK_k$  nahradíť faktory podľa stupňa štúdia, koeficientmi podľa metodiky Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR (0,7 – 1. ročník bakalársky, 1,0 druhý a tretí ročník bakalársky, 1,5 - magisterský).

Návrh zmeny č. 7

Strana 3

V legende pri vzorci na výpočet  $NSK_k$  zmeniť definíciu  $S_i$ .

Znenie:  $S_i$  - množina študentov, ktorí majú zapísaný predmet i prvý krát a neplatia školné.

RNDr. Peter Likavský, CSc., Katedra didaktiky prírodných vied, psychológie a pedagogiky PriF UK v Bratislave

Vec: Pripomienky k návrhu metodiky delimitácie mzdových prostriedkov pre pracoviská Prírodovedeckej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave na roky 2020 – 2022

Vážený pán predseda,

ako nečlenovi rozpočtovej komisie dovoľte mi uviesť niekoľko pripomienok k návrhu metodiky poslanej 25.11.2019. Keďže pán dekan naznačil v nedávnej minulosti, že uvedený návrh by mal byť predmetom širšej celofakultnej diskusie, rád by som k nej prispel.

Novinkou návrhu (vopred avizovanou) je fakt, že finančné prostriedky sa budú prideľovať aj za propagáciu fakulty, pričom tento podiel má za 3 roky vzrásť postupne na 3 %. Tabuľka č. 1 na s. 2 už odráža túto skutočnosť, pričom propagačné aktivity priraduje k pedagogickej činnosti. Vznikli tak dva väčšie priečinky, množiny jednotlivých tzv. košov nazvané „Vedeckovýskumná činnosť“ a „Pedagogická a osvetová činnosť“. **Takéto členenie nepovažujem za správne**, pretože propagácia fakulty sa nemá týkať iba pedagogickej činnosti na nej, ale aj vedeckých a publikačných výstupov jej pracovníkov. Je to úplne zrejmé z ďalších častí metodiky, najmä z tabuľky v prílohe 3. Okrem toho vzniká dojem, ako keby pedagogická činnosť a propagácia fakulty tvorili spojené nádoby a jedinou možnosťou ako vyčleniť prostriedky na propagáciu fakulty bolo znížiť ich na pedagogickú činnosť.

Napriek skutočnostiam uvedeným vyššie si plne uvedomujem nutnosť propagovať fakultu, kvalitu jej vyučovacej činnosti, ako aj úspechov jej pracovníkov vo vede a výskume. Je mi takisto jasné, že pre prípadných záujemcov o štúdium na fakulte je podstatný okrem kvalitných výučbových priestorov, materiálneho zabezpečenia štúdia, dostatku miest na pekných internátoch najmä **vyučovací proces**. Takto pravdepodobne vníma fakultu aj značná časť širokej verejnosti. Články o popredných vedeckých a pedagogických pracovníkoch fakulty uvádzané v médiách, alebo aj príspevky priamo písané našimi kolegami (ich výskyt vôbec nie je zriedkavý) sú však hlavne o výsledkoch ich vedeckovýskumnej práce, publikáciách v popredných vedeckých časopisoch a vydavateľstvách, o prínose tejto činnosti pre spoločenskú prax. Z uvedených dôvodov by podľa môjho názoru **propagácia fakulty v žiadnom prípade nemala byť podporená na úkor pedagogickej činnosti** pracovníkov fakulty. Rovnako by sa nemalo siahť na publikačnú činnosť, čo však až tak nezdôrazňujem, pretože návrh metodiky správne necháva jej podiel nezmenený.

Podiel pedagogickej činnosti na delimitácii mzdových prostriedkov na pracoviská fakulty bol v minulosti výrazne väčší, nadpolovičný. Pri postupnom poklese počtu študentov sa nebolo možné čudovať, že došlo k jeho zníženiu. Domnievam sa však, že už zníženie na 45 % bolo problematické a nijako nemohlo zvýšiť kvalitu pedagogickej činnosti, resp. zlepšiť prístup pracovníkov fakulty k nej. Aby som bol správne pochopený: mnohí moji kolegovia budú pracovať so svojimi študentmi s plným nasadením bez ohľadu na to, či ich pracovisko má za pedagogickú činnosť 70 %, alebo 40 %. Plne však pochopím pragmatickosť v zmene chápania významu tejto činnosti, ak sa jej podiel na hodnotení pracovníkov neustále znižuje. Fakulta matematiky, fyziky a informatiky, ktorá v žiadnom prípade neoplýva množstvom študentov, vyčleňuje na pedagogickú činnosť 50 % mzdových prostriedkov. Filozofická fakulta, ktorá je zrejme opačným príkladom z hľadiska záujmu študentov, má podiel pedagogickej a vedeckovýskumnej činnosti vyrovnaný. Pri Lekárskej fakulte UK sa podiel pedagogickej činnosti ani neodvážim napísať (je nesmierne vysoký), pretože si myslím, že tam sú určité odlišnosti, na základe ktorých by porovnanie bolo nekorektné. Podiel pedagogickej činnosti na našej fakulte je pravdepodobne jeden z najnižších na UK, ak nie vôbec najnižší. Je v tomto kontexte správne ďalej ho znižovať? Zvážte to prosím veľmi starostlivo.

Napokon si dovoľím navrhnúť alternatívu, ktorá by bola podľa môjho názoru najmenej bolestná a spravodlivá. **Zvýšenie podielu propagácie fakulty by sa malo diať najmä na úkor citácií**. Citácie nie sú zahrnuté v metodike delimitácie mzdových prostriedkov využívanej Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu. Podstatné je však niečo iné. Citácie sú odrazom kvality pôvodného diela – monografie, vedeckej štúdie, učebnice. Tieto diela sú väčšinou veľmi slušne bonifikované v kategórii publikačnej činnosti. Sú síce prípady, keď aj menej bonifikovaná práca má slušný citačný ohlas, ale považujem ich za výnimočné. Svoj výskum a publikačné výstupy

z neho si každý vedec musí „odmakat“. Je množstvo faktorov, ktoré na to môžu vplývať, ale tým hlavným je on sám, resp. kolektív, v ktorom pôsobí. Fakt, či je jeho dielo citované, však už nemôže priamo ovplyvniť. Preto si myslím, že citácie, nech sú akokoľvek symbolicky zastúpené v našej metodike, predstavujú duplicitu vo vzťahu k publikačnej činnosti a nepriamo aj duplicitu k projektovej činnosti. Preto by som opatrne nevytlúčil posilnenie zastúpenia propagácie fakulty aj na úkor projektovej činnosti. Povinnosť publikovať je základnou podmienkou riešenia projektov.

Na záver chcem zdôrazniť, že spôsob, akým sa pristupuje k propagácii fakulty (premyslený, slušný, inteligentný), považujem za veľmi prínosný a som presvedčený, že v budúcnosti bude fungovať.

Peter Likavský



#### **Príloha č. 4 Doc. RNDr. P. Matúš, PhD. (Ústav laboratórneho výskumu geomateriálov).**

Vazeny pan predseda Rozpočtovej komisie AS PriF UK, vazeny pan predseda AS PriF UK,  
po odporuceni pana dekana vam preposielam k zasadnutiu Rozpočtovej komisie AS PriF UK jedinu pripomienku ULVG PriF UK k Metodike, adresovanu 14. 11. 2019 panovi dekanovi po diskusii s p. prodekanom B. Blehom a p. prodekankou M. Kovacovou.

S uctou,  
P. Matus

----- Original Message -----

Subject: Navrh k Metodike delimitacie mzdovych prostriedkov pre pracoviska PriF UK pre roky 2020 az 2022  
Date: Thu, 14 Nov 2019 14:55:09 +0100  
From: Peter Matus <[peter.matus@uniba.sk](mailto:peter.matus@uniba.sk)>  
To: Fedor Peter <[peter.fedor@uniba.sk](mailto:peter.fedor@uniba.sk)>  
CC: Bleha Branislav <[branislav.bleha@uniba.sk](mailto:branislav.bleha@uniba.sk)>, Kováčová Marianna <[marianna.kovacova@uniba.sk](mailto:marianna.kovacova@uniba.sk)>

Vazeny pan dekan,  
po diskusii s p. prodekanom B. Blehom a p. prodekankou M. Kovacovou a aj na zaklade ich pokynu/odporucenia si dovolujem predlozit opatovne (tentokrat ako nas jediny) navrh k predkladanej Metodike delimitacie mzdovych prostriedkov pre pracoviska PriF UK pre roky 2020 az 2022, dalej len Metodika. Obaja menovani clenovia vedenia PriF UK vyjadрили k mojmu navrhu v zasade "neutralny postoj", t.j. neprekazala by im modifikacia Metodiky v zmysle mojho navrhu, ak som ich dobre pochopil a mozem ich takto volne citovat (pre ich kontrolu tychto zaverov som si ich dovolil uviesť do CC).

Dovolujem si navrhnúť, aby sa vyrovnala hodnota nebonifikovaných zahraničných monografií a štúdií charakteru monografie (AAA, ABA, ďalej len monografia), na hodnotu nebonifikovaných VS zahraničných aj domácich učebníc (ACA, ACB, ďalej len VS učebnica), t.j. navýsila z hodnoty 50 na 70 b.

Zdovodnenie návrhu

Obe skupiny publikácii (AAA, ABA a ACA, ACB) majú veľa spoločných znakov a musia splňať rovnaké kritéria (2 recenzenti, minimálne 3 AH, ISBN, atď.), pričom prvá skupina (monografie) zahŕňa "pôvodné monotematické práce vedecko-objaviteľského charakteru alebo komplexné mapové tematické atlasy", kde "autor kriticky prehodnocuje a syntetizuje známe poznatky o danej téme a obohacuje ich o nové originálne poznatky, ktoré sú výsledkom autorovej vlastnej vedeckej práce a predkladá závery", druhá skupina (VS učebnice) zahŕňa "vysokoškolské učebnice, atlasy pre vysoké školy", ktoré "podávajú systematický, výkladovo usporiadaný prehľad poznatkov z niektorej vednej disciplíny", vid [https://uniba.sk/fileadmin/ruk/legislativa/2019/Vp\\_2019\\_10\\_PRILOHA c. 1.pdf](https://uniba.sk/fileadmin/ruk/legislativa/2019/Vp_2019_10_PRILOHA_c.1.pdf).  
Prečo by mala byť hodnota oboch skupín publikácií rovnaká?

1. Z vyššie uvedených faktov a skúsenosti iných kolegov vyplýva, že náročnosť prípravy oboch skupín publikácií je pre autora úplne porovnateľná, čo sa týka odbornosti autora, nárokov na kvalitu textu, vynaloženej práce a stráveného času, čo minimálne nevyvracia, ak rovno nedokazuje aj pôvodný dlhoročný (minimálne od 2008 do 2019) pomer hodnôt pre obe skupiny publikácií 50:30 v prospech monografií a vyrovnaný počet monografií (max. 10) a VS učebníc (max. 10) na PriF UK v priemere za rok minimálne za posledných 5 rokov.

2. Uz z názvov oboch skupín ako aj uvedených faktov vyplýva, že monografie majú skor vedecky a VS učebnice zása skor pedagogicky potenciál. VS učiteľ má vo väčšine prípadov možnosť realizovať sa ako pri písaní monografie tak aj písaní VS učebnice, t.j. má možnosť vyberu, lebo učí aj robí vedu. Inak je tomu ale v prípade vedeckého pracovníka,

zvlášť ak pôsobí na pracovisku bez vlastného študijného programu a teda s minimálnou výukou prevažne vyberových predmetov. Takyto vedecký pracovník sa môže pri písaní dlhších celkov realizovať len cez monografie. Asi by bolo dosť nezvyčajne očakávať od neho, že bude písať VS učebnice pre vyberové predmety, ktoré si ich pri súčasnom nízkom počte študentov v relevantných programoch zapíše v priemere doslova len niekoľko z nich za rok. Asi je zrejme, že pri nerovnakej hodnote oboch skupín publikácií, to môže vedecký pracovník subjektívne pocítiť ako diskrimináciu pre nemožnosť realizovať sa cez lepšie hodnotenú skupinu publikácií. Prítom je samozrejme, že monografie sú pre vedeckého pracovníka stále len doplnkom k písaniu časopiseckých publikácií, ktoré zostávajú základom jeho publikovania. To dokazuje aj fakt, že minimálne za posledných 5 rokov sa počet monografií na PriF UK pohyboval v priemere na úrovni maximálne 10 za rok, zdorazňujem, pri pomere medzi hodnotami monografií a článkov v Q1 50:40(30) v prospech monografií. Tento pomer medzi hodnotami monografií a článkov v Q1 sa teraz v Metodike otočil na 50:120(80) v neprospech monografií. Je logické sa domnievať, že ani mnou navrhovaný pomer medzi hodnotami monografií a článkov v Q1 70:120(80), stále v neprospech monografií, nenavýsi počet monografií v budúcnosti, ale možno aspoň zastaví pokles ich počtu na nulu.

3. Pri mojom súčasnom stave poznania ministerskej Metodiky rozpisu dotácií zo štátneho rozpočtu verejným vysokým školám na rok 2019, vid <https://www.minedu.sk/data/att/14159.pdf>, a Metodiky rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu fakultám a ďalším súčasťami Univerzity Komenského v Bratislave na rok 2019, vid [https://uniba.sk/fileadmin/ruk/as/2019/zasadnutia AS/Metodika rozpisu dotacii ..pdf](https://uniba.sk/fileadmin/ruk/as/2019/zasadnutia_AS/Metodika_rozpisu_dotacii..pdf),

platí, že obe skupiny publikácií majú na týchto úrovniach rovnaké "vahy" s hodnotou 1,00, monografie dokonca v oboch kosochoch dotácie, t.j. "na uskutočňovanie akreditovaných študijných programov" ale aj "na výskumnú, vývojovú alebo umeleckú činnosť" na rozdiel od VS učebníc, ktorých "vaha" 1,00 sa uvádza len v prvom kosi dotácie, v druhom je nulová.

4. Dovoľujem si pripomenúť, že hodnota VS učebníc bola v Metodike navýšená oproti pôvodnému dlhodobému stavu (minimálne od 2008 do 2019) až o 133 % z 30 na 70 b oproti 0 % navýšeniu hodnoty monografií. Podľa môjho návrhu by išlo o navýšenie hodnoty monografií len o 40 % z 50 na 70 b.

5. Môj návrh by zjednotil pomer medzi hodnotami bonifikovaných a nebonifikovaných zahraničných monografií a bonifikovaných a nebonifikovaných zahraničných VS učebníc (140:70, resp. 2:1), čo by, verím, prispelo k vyššej konzistentnosti a "vybalancovaniu" Metodiky, keďže teraz podľa nej vychádza daný pomer pre monografie na 140:50, resp. 2,8:1 ale pre VS učebnice na už zmienene hodnoty 140:70, resp. 2:1. Mily pan dekan, ak uznáš za vhodné, rád ti môj návrh aj s najbližším zdôvodnením a s viacerými aspektmi jeho dopadu (nie všetko sa mi zmestilo do e-mailu) predstavím osobne.

S úctou,  
Peter Matus

## **Pripomienky**

k materiálu „Metodika delimitácie mzdových prostriedkov pre pracoviská Prírodovedeckej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave pre roky 2020 až 2022“ (ďalej aj „metodika“):

1. Navrhujeme metodiku schvaľovať iba na rok 2020.  
*Zdôvodnenie: Pravdepodobne budú realizované zmeny v pridelovaní finančných prostriedkov zo strany MŠVVaŠ SR, taktiež sa overia dopady zmien v metodike.*
2. Navrhujeme, aby pracoviská mali garantované mzdové prostriedky na zabezpečenie študijných programov v zmysle minimálnych požiadaviek Slovenskej akreditačnej komisie na akreditáciu študijných programov. To súčasne predpokladá, že pracovisko svojím výkonom aj zabezpečí mzdové prostriedky na základné platy podľa metodiky nápočtu upravenej v zmysle bodu 3. Predpokladaný zvyšok mzdových prostriedkov by sa rozdelil podľa výkonov pracovísk. Tento spôsob rozdelenia mzdových prostriedkov nepredpokladá viacročnú negatívnu bilanciu a tým nutnú sanáciu mzdového fondu pracoviska na úkor výkonu iných pracovísk.  
*Zdôvodnenie: Zabezpečenie pedagogického procesu v zmysle poslednej akreditácie je možné iba pri zabezpečení predmetov ich garantmi, ktorí sú uvedení v akreditačných spisoch. Tým by sa vyriešil problém všetkých parametrických pracovísk s nízkym pedagogickým výkonom spôsobeným negatívnym demografickým vývojom, resp. nízkym počtom študentov.*
3. Upraviť metodiku tak, aby reálnejšie zohľadňovala námahovú stránku pedagogického procesu, aspoň výkony za prednášky. Táto požiadavka bola dlhodobo predkladaná zo strany katedier geologickej sekcie.  
*Zdôvodnenie: Nie u každej formy výučby je časová náročnosť (zaťaženie učiteľa) priamo úmerná počtu študentov (prednášky), preto by študentokredity nemali byť jediným kritériom hodnotenia pedagogických výkonov.*
4. Do pedagogického výkonu katedry by mali byť započítaní nielen interní doktorandi, ale aj externí doktorandi.  
*Zdôvodnenie: Pri získavaní externých doktorandov sa prejavuje aktivita katedier a odráža to záujem praxe o činnosť katedry. V konečnom dôsledku by takéto hodnotenie bolo aj ocenením prínosu katedry v oblasti celoživotného vzdelávania, ktoré je jednou z priorít programov EU.*

V Bratislave, 27. 11. 2019

Katedra hydrogeológie  
Katedra inžinierskej geológie  
Katedra aplikovanej a environmentálnej geofyziky  
Katedra mineralógie a petrológie